



КЛУБ РЕГИОНОВ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ЭКСПЕРТНАЯ СЕТЬ

ГОЛОСОВАНИЕ ПО ПОПРАВКАМ В КОНСТИТУЦИЮ НА ФОНЕ КОРОНАКРИЗИСА: МОСКВЕ НУЖНО БОЛЬШЕ, ЧЕМ РЕГИОНАМ.

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНОЙ ОНЛАЙН-ПАНЕЛИ
ПО ОБЩЕРОССИЙСКОМУ ОПРОСУ ВЦИОМ (10 ВОЛНА)
ВЫПУСК #7

Москва, 12 июня 2020

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	7
Голосование в коронакризис	7
Реакция на поправки и процедуры.....	10
Общие выводы.....	14
Экспертная оценка уровня тревожности	16
ЦИТАТЫ РЕСПОНДЕНТОВ.....	17
ПРИЛОЖЕНИЕ	22
Вопросы экспертам	22
Материалы ВЦИОМ к обсуждению	23

ВВЕДЕНИЕ

Экспертный опрос проведен 9 июня: респонденты отвечали на заранее сформулированные вопросы, обсуждаемый материал – результаты всероссийских опросов ВЦИОМ (10 волн). Всего в исследовании приняли участие 23 эксперта из 15 регионов России.

Исследование совместно проводят:

- Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ),
- Российская ассоциация политконсультантов (РАПК),
- Федеральная экспертная сеть «Клуб регионов».

Эксперты:

ФИО	Компания и должность	Регион
Бортников Александр Львович	Политолог	Республика Хакасия
Васильев Александр Владимирович	«РЕН ТВ», журналист, политолог	Астраханская область
Галлямов Аббас Радикович	Политолог, кандидат политических наук	Москва, Израиль
Добромелов Григорий Владимирович	«KGD group», управляющий партнер, политолог	Москва
Ермилов Даниил Михайлович	РАПК, представитель на Дальнем Востоке; член Общественного совета при Минвостокразвития	Хабаровский край

ФИО	Компания и должность	Регион
Киселёва Наталья Васильевна	Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, доцент; филиал Фонда развития гражданского общества в Симферополе, руководитель; кандидат политических наук	Республика Крым
Козомазов Владимир Николаевич	Клуб Избирателей Липецкой области, председатель, политолог, социолог	Липецкая область
Куртов Алексей Николаевич	РАПК, президент; «ИнтерМедиаКом», председатель Совета директоров	Москва
Львов Степан Васильевич	ВЦИОМ, директор по стратегическому развитию	Москва
Магомедов Магомед Ахмедович	Газета «Черновик», заместитель главного редактора	Республика Дагестан
Малькевич Александр Александрович	Комиссия Общественной палаты РФ по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций, председатель	Москва
Митчин Константин Константинович	Политический психолог, член РАПК	Санкт-Петербург
Молчанов Олег Анатольевич	Политтехнолог, член РАПК	Самарская область
Наливайко Павел Николаевич	Политолог, технолог избирательных кампаний	Приморский край
Обедин Виталий Валерьевич	Газета «Якутск вечерний», заместитель главного редактора, политический обозреватель	Республика Саха (Якутия)
Потуремский Виктор Александрович	«Институт социального маркетинга» (ИНСОМАР), директор по политическому	Москва

ФИО	Компания и должность	Регион
	анализу	
Смирнов Роман Геннадьевич	Российская ассоциация электоральных юристов, президент	Москва
Старовойтов Сергей Игоревич	Федеральная экспертная сеть «Клуб регионов», генеральный директор	Москва
Ташматова Галина Васильевна	Краснодарская краевая общественная организация независимых журналистов «Голос Кубани», председатель, политобозреватель	Краснодарский край
Трескин Вадим Геннадьевич	Поморский центр социально-политических исследований «Стига», представитель АПЭК в Архангельской области	Архангельская область
Щербинин Александр Игнатьевич	Томский государственный университет, заведующий кафедрой политологии философского факультета, профессор, доктор политических наук	Томская область
Шмидт Сергей Федорович	Иркутский государственный университет, доцент кафедры истории и международных отношений, политолог, кандидат исторических наук	Иркутская область
Ярулин Илдус Файзрахманович	Тихоокеанский государственный университет, декан социально-гуманитарного факультета, политолог, доктор политических наук	Хабаровский край

Авторский коллектив:

- Куртов Алексей Анатольевич, президент РАПК, председатель Совета директоров «ИнтерМедиаКом»,
- Старовойтов Сергей Игоревич, политолог, генеральный директор федеральной экспертной сети «Клуб Регионов»,
- Добромелов Григорий Владимирович, управляющий партнер KGD group,
- Тополев Алексей Васильевич, социолог, РАПК.

В докладе приводятся позиции опрошенных экспертов, которые могут не совпадать с мнением авторского коллектива.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Голосование в коронакризис

- Коронакризис ожидаемо **осложнил** ситуацию с голосованием по поправкам в Конституцию. К прежним факторам – **слабой информированности** о содержании основного закона страны, восприятии его как **«незыблемого и сакрального документа – символа сакральности власти»**¹, низкой важности мероприятия для населения – **добавились новые:**

- ✓ **Негативная оценка** выбора **периода для голосования**, как с точки зрения противоэпидемиологических мероприятий, так и социальной сплоченности, когда само **обсуждение** в такой кризисный момент, - **раскалывает общество;**

*«К ситуативным (рискам) следует отнести не только **летний период**, как самый **сложный для любых плебисцитов**, но и **невысокий рейтинг одобрения** местными избирателями действий **региональной власти**, в том числе и в ситуации, связанной с эпидемиологической обстановкой».*

*«Коней на переправе не меняют, и **не время** при такой всеобщей беде **задавать дискуссионные вопросы**, по которым общество будет раскалываться».*

*«**Перерыв**, который возник в связи с пандемией значительно **сузил и редуцировал обсуждение поправок**».*

- ✓ **«Сужение и редуцирование обсуждения поправок»** в связи с преобладанием **кризисной повестки** (потеря работы, снижение доходов, отмены и возвраты ограничений в регионах и т.д.);

*«Осведомленность людей содержанием поправок **в марте** и даже **в феврале** была **выше**, чем **в июне**. Люди **обсуждали содержание поправок** в гораздо более **широком содержательном диапазоне**. Были **дискуссии** о Боге, есть он или нет. Тот перерыв, который возник в связи с пандемией значительно **сузил и редуцировал обсуждение поправок**».*

«У людей одни проблемы, беспокойства, у власти – немного другие. Проблема не интересна, если смотреть по количеству просмотров

¹ Здесь и далее курсивом и в кавычках приводятся цитаты экспертов.

под материалами. Т.е. люди ЕГЭ интересуются, доходами интересуются, а вот конституция не особо интересует».

✓ **Наращение неудовлетворённости** политической ситуацией в целом;

*«Неудовлетворенность политической ситуацией достаточно выражена. Сегодня **55%** говорят, что **ситуация в стране нестабильна и вызывает определенные опасения**. Большую озабоченность этой проблемой выражает **молодежь**».*

✓ **Негативное отношение к региональным властям** в ряде субъектов РФ (низкая оценка действий по ликвидации эпидемии, задержки с выплатами медикам и т.д.)

*«Люди сейчас хотят услышать одно – как будут обстоять дела с **работой, заработками, выплатами**. У нас достаточно примеров, когда **не выплачиваются своевременно средства медикам, работающим на эпидемии**. То есть обещания есть, а **реальных действий нет**».*

✓ **Неопределённость с вектором выхода** высокой тревожности населения (поддержка или протест);

*«**Нет понимания, куда эта высокая эмоциональность населения приведет – к поддержке или протесту?**»*

✓ **Рост ощущения социальной несправедливости** в связи с неравномерностью и неэффективностью мер реагирования региональных властей на эпидемию;

*«Люди видят, что никто не понес ответственность, никакого наказания (по поводу массовых очагов заболеваний на предприятиях). Это тоже вопрос социальной несправедливости, который озлобляет. А сейчас **градус озлобленности очень сильно вырос**»*

○ **Региональные власти на данный момент практически не ведут информационную кампанию** – сообщают многие эксперты. Упоминания о каких-либо действиях носят единичный характер.

✓ Оповещение о соблюдении **санитарных норм** при организации голосования;

*«**Дистанцирование областной власти от того, что происходит**. В информационных потоках, связанных с голосованием участие*

областной власти – **минимально**. Она занята пандемией. Сама кампания за поправки технологически проводится **на максимуме возможностей**».

- ✓ Наружная реклама (централизованно **из Москвы**), и планирование местной администрацией задействовать **агитационную сеть**;

«Обычному человеку **влияние областной администрации не видно**. Да, у нас есть система ТОСов, которая ведет свою ОДД программу на всех выборах по всем вопросам, которые важны власти. Но **эффективность** при ограничительных мерах **будет, конечно, меньше**».

- ✓ **Небольшое количество материалов в подконтрольных СМИ;**

«В качестве основной ошибки я бы назвал то, что **кампания не ведется**. Проблема не интересна (если смотреть по количеству просмотров под материалами), в публичное поле особо не была введена. Официальные СМИ в основном контролируются властью, но они очень мало публикуют материалов на эту тему».

- ✓ **Отстранённость губернаторов** – представителей **оппозиционных партий**;

«В этой ситуации Коновалов (губернатор Хакасии от КПРФ) **прикинется мертвым**, постарается **уйти от ответственности**, сделает какое-то **дежурное заявление по просьбе АП**, но на том все и кончится. У нас региональные власти в данном процессе **не будут участвовать никак**».

- ✓ **Отсутствие активности** местных отделений **«Единой России»;**

«**Партия «Единая Россия» деморализована** и никакой серьезной работы не ведет».

- **Лишь отдельные эксперты** отметили, что на региональном уровне ведётся эффективная информационная кампании: заключены **контракты с ключевыми медиа** и **«делают сшивку поправок к Конституции с региональной проблематикой** – подают её через перспективу **решения региональных проблем**».

«Население осведомлено о поправках. Т.е. **нет информационного вакуума** о данном процессе, многие разбираются, что есть блок социальных, патриотических поправок, в том числе, и поправки про обнуление».

*«Видно, не только в информационном плане, но и юридическом, достаточно **сильное** информационное **присутствие**. Буквально в каждый уют залезли. И в соцсетях в том числе.*

- При этом многие эксперты оценивают готовность граждан голосовать как **высокую**, прогнозируя, что в итоге она превысит 50%. Отмечая, что **более половины** голосующих в итоге **поддержат поправки**.

*«Население декларирует явку сопоставимую федеральным выборам, т.е. порядка **40-50%** на старте людей **говорят, что они 100% пойдут**»*

*«Порядка 52-53%. Половина из них - те, кого приведут партийные машины, в том числе и коммунисты, которые мобилизуют на голосование «против», и «Яблоко» и «Коммунисты России» и прочие оппозиционные политические силы. А половина процентов, придет на лотерею - 10 квартир, 10 машин, 50 гаджетов. Это сейчас все будет запущено, и **люди просто придут на шоу**».*

Реакция на поправки и процедуры

- **Фокус негатива** в большинстве регионов сосредоточен на **«обнулении** президентских сроков». Главный аргумент **противников** этой поправки в Конституцию – **«застой и несменяемость власти»**: **«люди устали и хотят чего-то нового»**.
- ✓ По экспертным оценкам многие избиратели (озвучивались цифры в 40-50%) придерживаются позиции, что голосование нужно **«для продления сроков одного конкретного человека, и все что делается, делается исключительно для этого»**

*«**Фокус негатива** сосредоточен на одной единственной поправке – **обнуление** президентских сроков. Больше **в сторону** каких-то рассуждений **не ведется**, тиражируются различные демотиваторы, ролики, направленные на **молодежную аудиторию**, и это получает достаточно **серьезный отклик**, если посмотреть на масштаб комментирования».*

*«Где-то половина, **40-50%** понимают, что **речь идет** только **об одной поправке**, а остальное уже есть в действующем законодательстве».*

- ✓ Поправка «об обнулении» – **«основная точка поляризации»** избирателей. **Конкурирующий** мотив – **«шанс на реформы»**.

«Чуть меньше 50%, что поправки к конституции нужны для продления сроков одного конкретного человека, и все что делается, делается исключительно для этого. Вторая часть, склоняется к тому, что все-таки какие-то реформы будут. Есть какие-то ожидания, хорошие ли, плохие ли, у всех по-разному».

*«С одной стороны, голосование за продление срока президента, а с другой стороны – это **шанс на реформы**. Это, конечно, **два разных мотива**. Вокруг этих двух мотивов, во многом **противоречащих** друг другу, и будет разыгрываться игра “за” или “против” поправок».*

*«Люди говорят, что, если **до 2036** года останется Президент, останется все как есть – это **вызывает печаль**. Люди **хотят изменений**, и за поправки к Конституции они готовы проголосовать в формате **ожидания**, что что-то **начнет меняться**, и они **хотят это быстро на себе ощутить**, буквально уже в **июле-августе**».*

- ✓ По мнению отдельных экспертов, избиратели, напротив, воспринимают продление полномочий В.В. Путина – **позитивно**, из-за своих **опасений** по поводу развития событий после возможного ухода нынешнего Президента.
- К содержанию и интерпретации остальных поправок тоже есть претензии, пусть менее распространённые, чем по «обнулению» сроков.
- ✓ Поправки о **русском языке** с формулировкой о **«государствообразующем народе»**, а также о **«федеральных территориях»** – вызывают серьезные вопросы в **национальных республиках**.

*«Первая – “русские, как государствообразующий народ”. Есть люди, у которых остались **обиды на прошлое**, на 90-е, их **деление на русских и всех остальных – задевает**. Это при том, что Якутия имеет **собственную конституцию**, в которой **прописан титульный народ**».*

*«Территории, в которых может быть введен режим прямого управления, которые могут быть **выведены из-под юрисдикции** региональных властей, которые могут **жить наособицу** прочей территории».*

- ✓ Эксперты отмечают, что в целом **граждане не могут** для себя **перевести поправки на доступный язык**.

*«Довольно **много** именно **юридических разъяснений**. Но они носят поверхностный характер, который не погружает в суть изменений».*

Представляете, к Вам подходит недостаточно знакомый человек, и начинает с вами разговаривать о вопросах, которые касаются вас лично, лезть к вам в душу, но при этом не было момента сближения людей. Тут та же самая ситуация. Само голосование подается как разговор с народом. Это, мол, запрос к народу, а что вы думаете, а как вы считаете, но в действительности на проблему запроса к власти по поводу ее компетентности. Если статус голосования до конца не понятен, если статус приходящих на голосование людей до конца не понятен, то и разговор не складывается, потому что не понятен статус этого разговора.

- ✓ Стиль информирования о поправках **дает гражданам неоправданные** ожидания на мгновенные изменения к лучшему сразу после голосования.

*«У нас **люди** очень **плохо понимают конституцию**. К примеру, почему в конституции нельзя прописать индексацию повышения пенсий на 10%. А поправки воспринимаются как некая самодвижущаяся тележка».*

«Люди не могут понять, а что будет завтра. Они привыкли идти голосовать и понимать, что будет новый мэр или останется старый. А вот что будет после этого голосования?».

- Ключевые риски легитимности результатов сосредоточены в иной, по сравнению с обычными выборами, процедуре голосования и накопленном негативе у отдельных социальных групп.

- ✓ Система общероссийского голосования вообще не вписывается ни в существующую в стране правовую практику, ни в действующее законодательство.

*«Это будет **новизна**, которая повлечет года, если не **десятилетия обсуждения** этой темы, возможность ее повторного использования в том или ином русле. Плюс –*

электронное голосование, которое достаточно активно внедряется, и внедряется оно вопреки экспертному мнению без активного обсуждения и без возможности судебного обжалования».

- Большинство экспертов полагает, что **нет риска роста** статуса, возможностей и **социальной базы у оппозиции**.

- ✓ Некоторые эксперты рассматривают **работников малого бизнеса**, как **наиболее пострадавших** от ограничений, в качестве **основной протестной силы**. Однако эта группа – **немногочисленна**, и количественно **сильно уступает бюджетникам**, которые получали зарплату и *«для которых объявленный режим был вполне приемлем»*.
- ✓ В очередной раз констатировалось **пассивное состояние оппозиции**, которая с начала эпидемии *«фактически находится на периферии информационной повестки»*.
- ✓ Прогнозировалось **неучастие в голосовании** оппозиционно настроенных избирателей, а **не какие-либо формы активного протеста**.

«Если говорить о протестной активности, то в Крым вероятность пассивного абсентеизма значительно выше, чем активного протеста. Среди причин пассивного абсентеизма можно отметить как политические, идеологические, так и ситуативные».

«Что касается оппозиции, то она по-прежнему достаточно пассивна, как начались события, связанные с коронавирусом, они фактически находятся на периферии информационной повестки. Это связано с грядущей подготовкой к выборам 2021 года. Здесь возникает традиционная расторговка».

- ✓ Отмечалось, что активная **контр-кампания** разворачивается в телеграмм-каналах, однако они **не имеют серьезного влияние** на общество в целом.

Общие выводы

- Попытки решения **политического вопроса** преимущественно **технологическими методами** – основная **ошибка властей**, по мнению большинства экспертов.

*«Основная задача – действовать **политически** и в **поле политики**. Мы **выходим** из поля политики в **инструменты** и **технологии менеджмента**. Политический вопрос нельзя решать исключительно технологическими методами».*

- Наполнение информационной кампании **содержанием** – **ключевая задача** на данный момент.

- ✓ Сами поправки, их **формулировки**, зачастую воспринимаются как *«самодвижущаяся тележка – гражданин прочитает поправку и тут же решит ее поддержать»*, однако требуется объяснение **не только населению, но региональным элитам**.

*«Коммуникационно видно, что сама компания по поправкам на федеральном уровне построена по SMM принципу. То есть она распределена по 50 группам и для каждой из них предлагается своя история. Но стоит признать, что **общей картинки не складывается**. Для местного истеблишмента идея, для чего нужно голосование - **не доведена**. Коммуникация с **региональными элитами не состоялась**»*

- ✓ Запрос на **позитивное будущее**, на **быстрые** и конкретные **изменения к лучшему** пока никак **не связывается** с голосованием по поправкам в Конституцию.

*«Изменили вы в Конституции это, это и это. Почему это не работало раньше, и что это даст сейчас именно мне? Пока люди **ответ** на этот вопрос **не получают**, ни от **федеральных**, ни от **местных властей**. Они не могут для себя перевести эти поправки на **доступный язык**. Власть должна этим **озаботиться**. Самый большой запрос – **куда мы идем?** Много запросов на **динамичное изменение ситуации к лучшему**».*

*«Главная проблема – это голосование, в отношении которого люди не могут понять, а **что будет** завтра. Люди **привыкли** идти голосовать и понимать, что будет новый мэр или останется старый. А вот **что будет после этого голосования?**»*

- ✓ Отношение к Конституции как к **«формальному документу» с низкой значимостью** для большинства россиян – непонимание, почему **«его делают ключевым для определения дальнейшего политического развития»**.

- ✓ Запрос на **чистку в рядах чиновников** (проявление **«справедливости»**) по-прежнему актуален.

«Если утрировать, какие-то настроения “кровавые”, хотя “казни” чиновников. Люди очень эмоционально настроены в эту сторону».

- ✓ Больше **внимание** уделить **спикерам, ЛОМам**, которые доносят в СМИ содержание поправок.

*«Рекомендовал бы **тщательно тестировать “говорящие головы”** – спикеров, ЛОМов, которые несут у нас содержание по поправкам. Потому что сейчас это оформилось уже как **самостоятельная тема**, которая обсуждается в очень интересном ключе».*

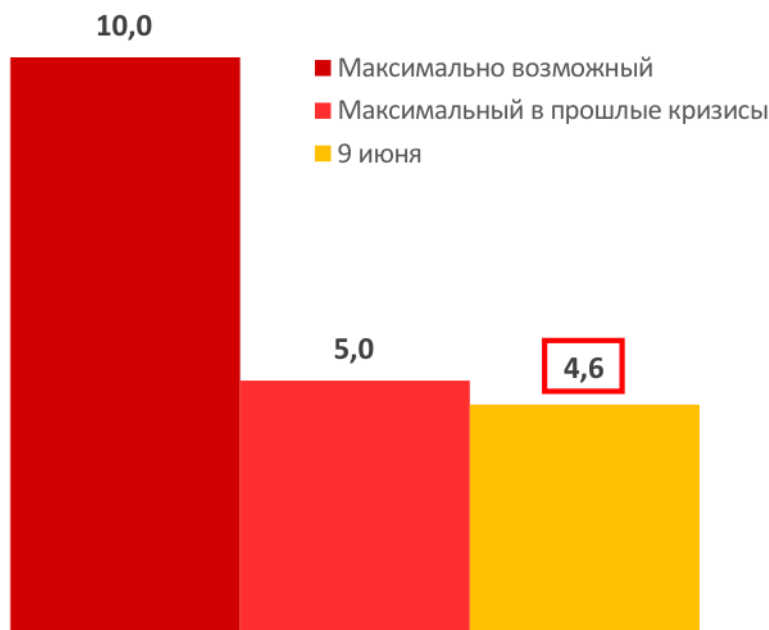
- **Различные варианты** участия в голосовании также необходимо донести до избирателя. Некоторые эксперты отмечают, что в их регионах жители либо **не информированы**, либо у них сложилось **ошибочное мнение** о формах голосования.

*«У потенциальных участников голосования **нет достаточных сведений** даже о самих форматах участия, а у определенной части граждан **сложилось ошибочное мнение** о том, что жителям Крыма можно будет проголосовать в онлайн формате».*

Экспертная оценка уровня тревожности

- Экспертная оценка уровня тревожности населения после месячного снижения вновь **повысилась** и достигла **4,6 балла** (3,9 балла – 2 июня), что хорошо согласуется с **пульсирующим** характером тревожности по данным количественного опроса ВЦИОМ.
 - ✓ Третью неделю этот показатель **ниже**, чем **максимальный уровень тревожности прошлых кризисов** в России с 1991 года.
 - ✓ Средний балл подсчитан из оценок двенадцати экспертов из Архангельской, Астраханской, Липецкой, Московской, Самарской, Томской областей, Приморского и Хабаровского краёв, Дагестана, Крыма и Якутии.
 - ✓ Экспертам задавался вопрос: «Оцените **уровень тревожности жителей вашего региона** в настоящий момент по десятибалльной шкале, где **1** – обычный **докризисный** уровень тревожности (февраль 2020 года), **5** – **максимальный** уровень тревожности, известный вам **по периодам прошлых кризисов** (1991-2020 годы), а **10** – **максимально возможный** уровень тревожности, который вы можете представить».

Уровень тревожности россиян



ЦИТАТЫ РЕСПОНДЕНТОВ

- **«Неудовлетворенность политической ситуацией достаточно выражена. Сегодня 55% говорят, что ситуация в стране нестабильна и вызывает определенные опасения. Большую озабоченность этой проблемой выражает молодежь. Это не секрет, и все мы фиксируем, что молодежь выкидывает нам разные сигналы, часто необъяснимые».** **Степан Львов, директор по стратегическому развитию ВЦИОМ, Москва.**
- **«Основной точкой поляризации является поправка о продлении или не продлении... Есть еще социальная группа, которая в условиях коронавируса хотела бы гораздо большего влияния и вмешательства в государство, на это есть запрос, и они оценивают существующие поправки как недостаточные, как не отвечающие их чаяниям и желаниям. Это достаточно левоориентированная публика. Они точно пойдут голосовать, но я не берусь делать прогноз, как они проголосуют».** **Виктор Потуремский, директор по политическому анализу «Института социального маркетинга (ИНСОМАР), Москва.**
- **«Информационная кампания по поправкам в Конституцию выстроена так, что кажется исключительно историей федерального центра. Регионы, региональные элиты, губернаторы, народ не получают ответа на вопрос – зачем им это нужно, что голосование изменит конкретно в их жизни, какую проблему решит. А раз нет ответа, то нет и сопричастности».** **Сергей Старовойтов, генеральный директор федеральной экспертной сети «Клуб регионов, Москва**
- **«Совершена одна большая стратегическая политическая ошибка – принято само решение об обнулении. Помимо этой ошибки все остальное технологически власть делает правильно... Надо понимать, что арсенал хороших решений в принципе исчерпан. Очень высок риск, что протестная явка окажется выше лояльной. Сейчас главное для власти – тщательная маскировка поправки Терешковой. И это технологически правильно. Потому что если не маскировать эту поправку, то Кремль проиграет».** **Аббас Галлямов, политолог, кандидат политических наук, Москва, Израиль.**
- **«Сейчас идет поток информации негативного свойства и по поправкам, и по процедуре голосования. Системно это отрабатывают СМИ, которые у нас называются иностранными агентами... Каждый день происходят вбросы о том, что не нужно будет показывать паспорт или, что не будут наблюдатели допускаться. При этом каждый раз это все опровергается, где-то не доразъяснили и от этого все фейки и рождаются. Понятно, что есть задача максимально скомпрометировать процесс голосования у определенных сил, иначе не было бы формирующих опросов».** **Александр**

Малькевич, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций, Москва.

- **«Сейчас региональные власти делают разную сшивку поправок в конституцию с региональной проблематикой. То есть они подают ее через перспективу решения региональных проблем, и это не вызывает какого-то прямого негатива. Нет прямой агитации, соответственно, нет подсознательных блоков, как реакция на агитацию. Более того, учитывая по-прежнему высокие рейтинговые позиции Кожемяко, он сам активно включен в эту кампанию, и всячески обращает внимания на этот процесс... Основные и объективные риски - это рост тревожности. До сих пор нет понимания, куда эта высокая эмоциональность населения приведет – к поддержке или протесту?».** Павел Наливайко, политолог, технолог избирательных кампаний, Приморский край.
- **«Есть вопросы к губернатору, почему медики до сих пор не получили денег, они выходили, бастовали. Был ряд информационных всплесков, что у нас статистика изменялась, подавалась некорректно, поэтому, люди немного озлоблены... Люди задают вопрос. Изменили вы в конституции это, это, это. Почему это не работало раньше, и что это даст сейчас именно мне. Пока люди ответ на этот вопрос не получают, ни от федеральных, ни от местных властей. Они не могут для себя перевести эти поправки на доступный язык. Власть должна этим озаботиться. Самый большой запрос – куда мы идем? ... Люди хотят изменений, и за поправки к конституции они готовы проголосовать в формате ожидания, что что-то начнет меняться, и они хотят это быстро на себе ощутить, буквально уже в июле-августе. Если утрировать, какие-то настроения кровавые, хотят казни чиновников».** Даниил Ермилов, представитель РАПК на Дальнем Востоке, Член Общественного совета при Минвостокразвития, Хабаровский край.
- **«Само обсуждение в такой кризисный момент, оно раскалывает общество. Коней на переправе не меняют, и не время при такой всеобщей беде задавать дискуссионные вопросы, по которым общество будет раскалываться. В основном, колетя по той самой единственной поправке. Где-то половина, 40-50% понимают, что речь идет только об одной поправке, а остальное уже есть в действующем законодательстве».** Олег Молчанов, политтехнолог, член РАПК, Самарская область.
- **«Видно, не только в информационном плане, но и юридическом, достаточно сильное информационное присутствие. Буквально в каждый утюг залезли. И в соцсетях в том числе. Плюс, довольно много именно юридических разъяснений. Но они носят поверхностный характер, который не погружает в суть изменений, и на уровне обывательском обсуждают поправки, который**

носят патриотический и социальный характер... **Экспертное обсуждение, по сути дела полноценное, не только политтехнологическое, но и юридическое – как таковое вообще отсутствует**». **Роман Смирнов, президент Российской ассоциации электоральных юристов, Москва.**

- **«По большому счету, население Хабаровского края глубоко плевать на предстоящее голосование. По нашим раскладам мы проводили фокус-группы и все прочее, 44-45% вообще на выборы не пойдет. Половина вообще власти не верит, а половина тех, кого власть обманула... Никакой серьезной работы по разъяснению изменений в конституцию я не видел. На уровне пикейных жилетов обсуждения идут, а всерьез, с привлечением экспертов – этого не было. То, что лежит в основе всех поправок, большого интереса не вызывает. Полагаю, явка будет порядка 30%, может, даже большая часть пришедших проголосуют против поправок».** **Илдус Ярулин, политолог, декан социально-гуманитарного факультета Тихоокеанского государственного университета, доктор политических наук, Хабаровский край.**
- **«Малый бизнес – это примерно 6-я часть населения Якутии. Они могут просто не прийти, тогда они роли не сыграют, а могут проголосовать «против». Коммунисты официально заявили, что будут агитировать всех «против». Все эти настроения ведут к протестному голосованию. Для людей голосование против федеральных инициатив – это возможность «отшлепать» свою власть, своего губернатора».** **Виталий Обедин, политический обозреватель, заместитель главного редактора газеты «Якутск вечерний», Республика Саха (Якутия).**
- **«У нас врио идет на выборы. Ему не надо отчитываться перед Кремлем серьезными цифрами по голосованию, поскольку его все равно сейчас не поменяют. Поэтому бросается в глаза дистанцирование областной власти от того, что происходит. В информационных потоках, связанных с голосованием участие областной власти – минимально. Она занята пандемией».** **Сергей Шмидт, политолог, доцент кафедры мировой истории и международных отношений ИГУ, кандидат исторических наук, Иркутская область.**
- **«Коммуникационно видно, что сама компания по поправкам на федеральном уровне построена по SMM принципу. То есть она распределена по 50 группам и для каждой из них предлагается своя история. Но стоит признать, что общей картинке не складывается. И это проявляется в рамках тех экспертных опросов, которые мы ведем в последний месяц. Для местного истеблишмента идея, для чего нужно голосование – не доведена. Коммуникация с региональными элитами не состоялась... Общее настроение – какой еще сюрприз припасла федеральная власть. И поправки относятся к одному из таких сюрпризов».** **Вадим Трескин, представитель АПЭК в**

Архангельской области, руководитель поморского центра социально-политических исследований «Стига», Архангельская область.

- «В Крыму вероятность пассивного абсентеизма значительно выше, чем активного протеста. Среди причин пассивного абсентеизма можно отметить как политические, идеологические, так и ситуативные... К ситуативным следует отнести не только летний период, как самый сложный для любых плебисцитов, но и невысокий рейтинг одобрения местными избирателями действий региональной власти, в том числе и в ситуации, связанной с эпидемиологической обстановкой». **Наталья Киселёва, доцент Крымского федерального университета, руководитель филиала Фонда развития гражданского общества в Симферополе, кандидат политических наук, Республика Крым.**
- «Наш губернатор участвует в этом процессе минимально. За исключением, возможно, каких-то организационных моментов. На мой взгляд, да и многие мои коллеги с этим соглашались, он просто боится высказываться на эту тему. Потому что любое высказывание привлекает внимание и, как правило, может дело в его манере выражаться, все его высказывания звучат неоднозначно. Поэтому **региональные органы власти устранились от каких-либо высказываний на эту тему (голосования)**». **Владимир Козомазов, политолог, социолог, председатель Клуба Избирателей Липецкой области, Липецкая область.**
- «В качестве основной ошибки я бы назвал то, что **кампания не ведется**. Проблема не интересна, если смотреть по количеству просмотров под материалами. Т.е. **люди ЕГЭ интересуются, доходами интересуются, а вот конституция не особо интересуют**. Т.е. проблема в публичное поле особо не была введена. Официальные СМИ в основном контролируются властью, но они очень мало публикуют материалов на эту тему. В сетях попытка развязать дискуссию и агитацию «за» она встречает либо очень ограниченную агрессию, либо получает мало внимания и мало откликов. Т.е. проблемы, касающиеся эпидемии и зарплаты, в первую очередь, конечно, зарплаты, работы, возобновление нормального рабочего ритма – вот то, что людей беспокоит». **Александр Васильев, политолог, журналист «РЕН ТВ», Астраханская область.**
- «**Власть сегодня больше прибегает к инструментам, нежели к смыслам...** Мы в этом году отметили 15 лет конституции без выходного. Т.е. этот инструмент лежал где-то, тут его вытащили, и народ должен понять. Ее (конституции) нет в нашей политической культуре». **Александр Щербинин, заведующий кафедрой политологии философского факультета Томского госуниверситета, профессор, доктор политических наук, Томская область.**

- «Сама организация голосования за конституцию, с одной стороны, отвечает на запрос общения, т.е. чтобы власть разговаривала с народом, но момент общения до принятия решения, он скомкан... **Сам момент запроса на компетентную власть оспаривается некомпетентной процедурой.** Т.е. как только вы понижаете уровень собственной компетентности, предлагая недостаточно выверенную процедуру, это означает то, что вы, находясь в позиции человека, к которому предъявляются требования быть компетентным, снижаете собственную компетентность своим действием. Таким образом и вопрос о легитимности этой процедуры все равно упрется в вопрос, насколько власть считает людей компетентными и разбирающимися в том вопросе, который волнует власть. **А люди в ответ на такое действие спросят, насколько власть сама компетентна, не выдерживая процедуру».** Константин Митчин, политический психолог, член РАПК, Санкт-Петербург.
- «В Дагестане никогда серьезно не относились к вопросу конституции, кроме органов государственной власти, судебной власти, юристов. Хоть конституция и говорит, что это закон прямого действия, но население никогда не видело какую-то прямую реализацию на территории Дагестана, потому что вечно все упиралось в какие-то нормативные подзаконные акты... **От рассмотрения этих поправок и голосования за них чего-то существенного для дагестанца не меняется».** Магомед Магомедов, заместитель главного редактора газеты «Черновик», Республика Дагестан.
- «На протяжении 20 лет с момента принятия конституция всегда была незыблемым и сакральным документом для граждан нашей страны, тем, что не может меняться. И в общественном сознании никогда не возникало мысли, что конституцию нужно менять. Сейчас, когда запущен **процесс поправок**, люди воспринимают его даже на подсознательном уровне с неодобрением, так как, это разрушает сакральность власти и неприкосновенность конституции как гаранта и символа этой власти». Галина Ташматова, политобозреватель, председатель краснодарской краевой общественной организации независимых журналистов «Голос Кубани», Краснодарский край.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Вопросы экспертам

○ Основной вопрос:

Принято решение провести голосования за поправки в Конституцию 1 июля. Какие основные риски вы видите в его проведении в вашем регионе на фоне эпидемии новой коронавирусной инфекции?

○ Уточняющие вопросы:

- Что властные структуры делают верно при организации и информационном сопровождении голосования?
- Какие ошибки совершают органы власти при организации и информационном сопровождении голосования?
- Какие проблемы могут возникнуть в информационном поле при мобилизации голосующих на фоне эпидемии?
- На чем может строиться агитация против участия в голосовании?
- Какие темы, общественные группы будут наиболее востребованы в протестной активности у вас в регионе?
- Какие вы видите возможные механизмы дискредитации результатов голосования?
- Если составлять чек-лист для федеральных и региональных властей по коммуникации и работе с голосующими, то что бы вы посоветовали (темы, форматы, каналы коммуникации и т.д.)?
- Какие риски вы видите в целом для политической системы даже в случае успешного голосования за поправки в Конституцию?

○ Блиц-вопрос:

Как бы вы оценили уровень тревожности жителей вашего региона в настоящий момент по десятибалльной шкале, где 1 – обычный докризисный уровень тревожности (февраль 2020 года), 5 – максимальный уровень тревожности, известный вам по периодам прошлых кризисов (1991-2020 годы), а 10 – максимально возможный уровень тревожности, который вы можете себе представить?

Материалы ВЦИОМ к обсуждению

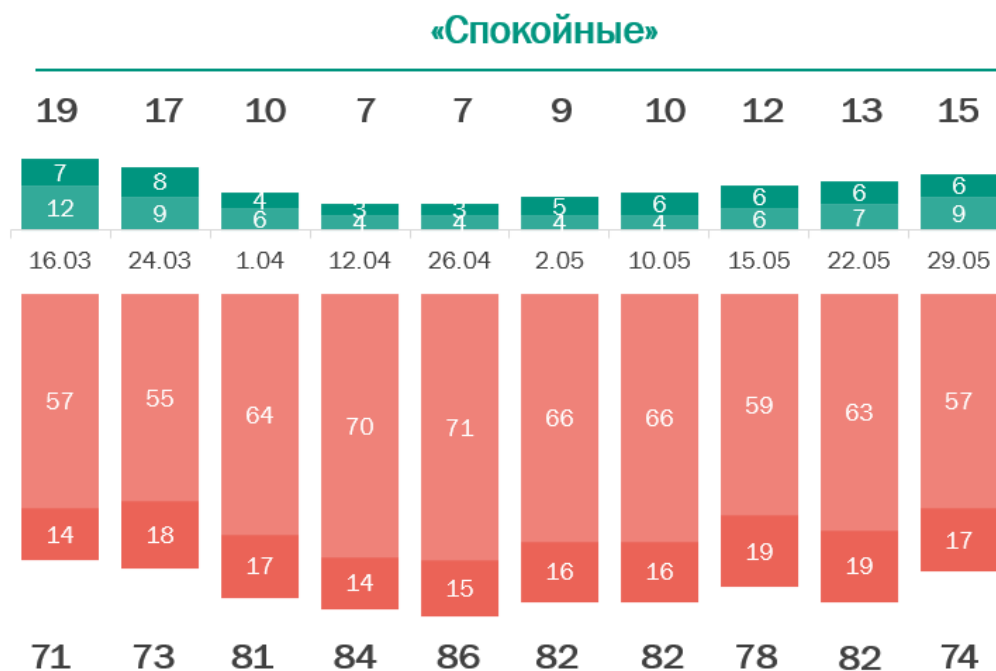


«КоронаКризис»

социальные и экономические аспекты пандемии

Уровень тревожности снижается

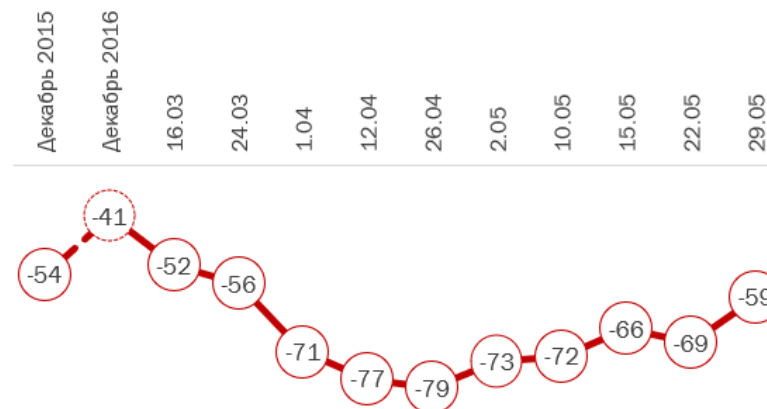
Есть разные точки зрения по поводу экономического кризиса в нашей стране. Как Вы думаете, мы переживаем сейчас самые тяжелые времена, или они позади, или еще впереди? (% от всех опрошенных)*



«Тревожные»

■ Переживаем их сейчас
 ■ Они еще впереди
 ■ Они уже позади
 ■ Сейчас страна не переживает кризис и он не может случиться в обозримом будущем

Индекс уровня тревожности**



* Сумма ответов не равна 100%, так как не отражены «затруднившиеся с ответом»

** Разница между положительными и отрицательными ответами

Социальный портрет по уровню тревожности

ТРЕВОЖНЫЕ*



- Женщины (55%)
- Возраст 45-59 лет (26%)
- Имеют высшее образование (48%)
- Работают (53%)
- Плохое материальное положение (27%)
- Ежедневные интернет-пользователи (77%)
- Имеют несовершеннолетних детей (36%)
- Жители Москвы или Санкт-Петербурга (14%)

*Считают, что страна переживает самые тяжелые времена сейчас или они еще впереди

Спокойные**



- Мужчины (51%)
- Возраст 60 лет и старше (29%)
- Имеют среднее образование (22%)
- Не работают (57%)
- Хорошее материальное положение (27%)
- Эпизодические интернет-пользователи и непользователи (19%)
- Жители сёл (33%)

**Считают, что тяжелые времена уже позади или кризиса сейчас нет и не будет в обозримом будущем

1.3. Восприятие политической обстановки

1

Более половины россиян (55%) говорят о **нестабильной политической ситуации в стране**. Чаще — молодежь, работающие, испытывающие материальные трудности, имеющие несовершеннолетних детей, «тревожные».

2

Большинство респондентов (58%) убеждены в **необходимости концентрации на вопросах внутри страны**, а не на налаживании связей с другими странами. Чаще — россияне со средним специальным образованием, материально необеспеченные, «тревожные».

3

Половина опрошенных (49%) демонстрируют патерналистские установки, склоняясь к тому, что **«России необходима твердая рука»**. Таких настроений чаще придерживаются старшее поколение, респонденты с более низким уровнем образования, эпизодические интернет-пользователи, «спокойные».

Молодежь и необеспеченные не доверяют власти

Сейчас я перечислю несколько суждений, выберите из них одно, с которым Вы в большей степени согласны (% от всех опрошенных, сумма ответов не равна 100%, так как не отображены затруднившиеся с ответом)

Сейчас в стране спокойная политическая обстановка и люди доверяют действующей власти



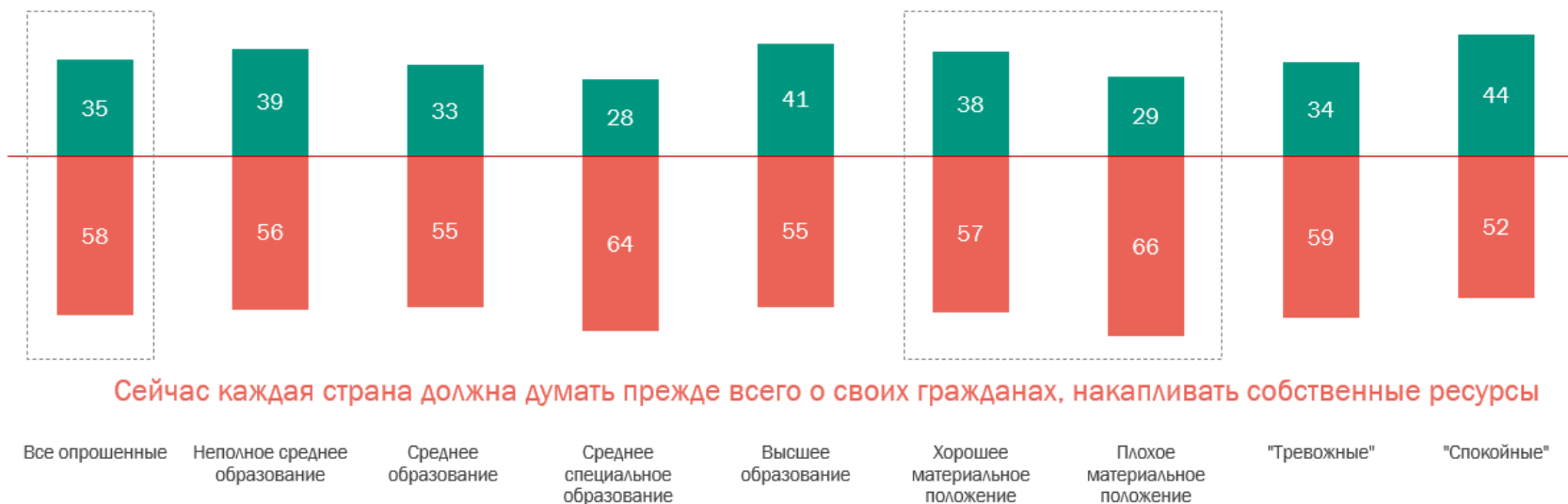
Сейчас в стране неспокойная политическая обстановка и люди разочарованы действующей властью

Все опрошенные 18-24 года 25-34 года 35-44 года 45-59 лет 60 лет и старше Работающие Не работающие Хорошее материальное положение Плохое материальное положение Есть дети до 18 лет Нет детей до 18 лет "Тревожные" "Спокойные"

Ориентация на международные отношения проявлена слабо

Сейчас я перечислю несколько суждений, выберите из них одно, с которым Вы в большей степени согласны (% от всех опрошенных, сумма ответов не равна 100%, так как не отображены затруднившиеся с ответом)

Сейчас важно международное сотрудничество, необходимо наладить отношения с другими странами, обмениваться ресурсами и оказывать помощь

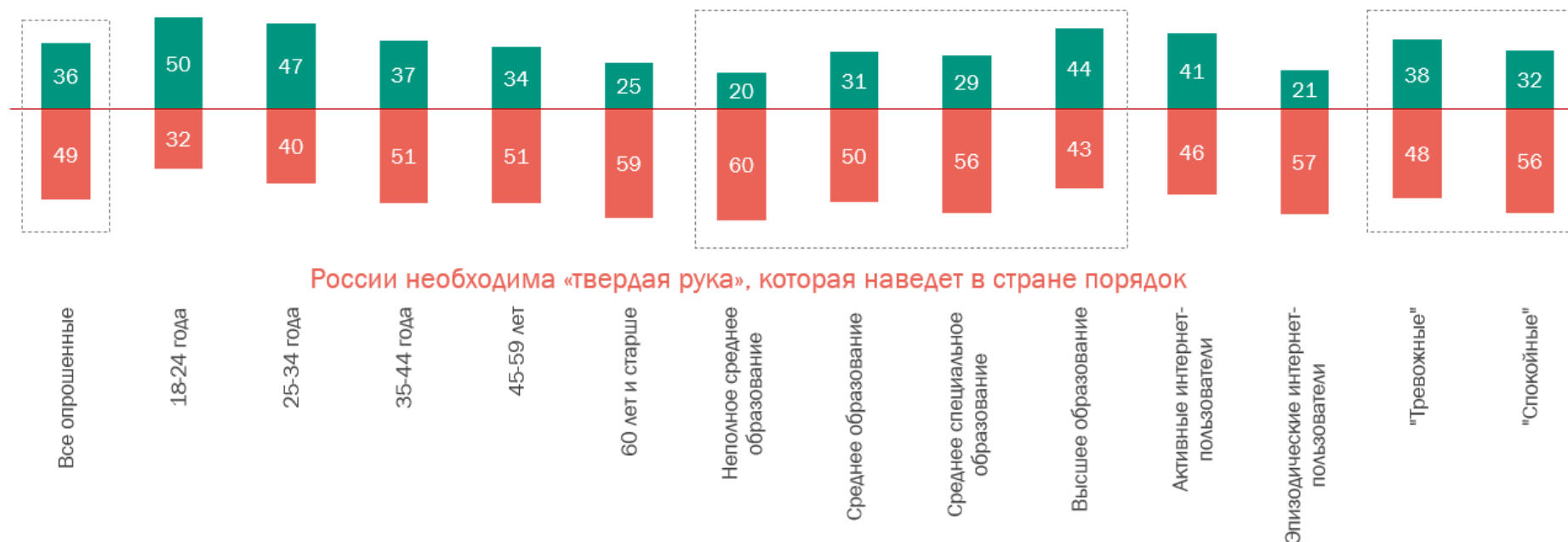


Сейчас каждая страна должна думать прежде всего о своих гражданах, накапливать собственные ресурсы

Патерналистские установки доминируют

Сейчас я перечислю несколько суждений, выберите из них одно, с которым Вы в большей степени согласны (% от всех опрошенных, сумма ответов не равна 100%, так как не отображены затруднившиеся с ответом)

Права и свободы, демократия — это то, от чего нельзя отказаться ни при каких обстоятельствах



России необходима «твердая рука», которая наведет в стране порядок

4.1. Доверие средствам массовой информации

1

Основной источник информации россиян — **телевидение**. Чаще использует его как традиционный источник старшее поколение, тогда как молодежь интенсивнее вовлечена в интернет-ресурсы, социальные сети.

2

Группы тревожных и работающих россиян активнее используют интернет-ресурсы (новостные, аналитические, официальные сайты).

3

Половина россиян доверяют как **традиционным федеральным и региональным СМИ**, так и интернету (новостным, аналитическим и официальным сайтам) (-3 п.п. по сравнению с результатами опроса, проведенного 10 мая). При этом доверие к ним равномерно снизилось как у «тревожных», так и у «спокойных». Если среди «тревожных» снижение доверия коснулось прежде всего федеральных СМИ, то среди «спокойных» — региональных.

4

Статистика заболеваемости коронавирусом — ключевая вызывающая интерес тема, за которой следят 84% опрошенных. Однако **доверяют такой информации лишь 45% россиян**. Тема **государственной поддержки населения и бизнеса** также не вызывает доверия (только 32% склонны доверять ей).

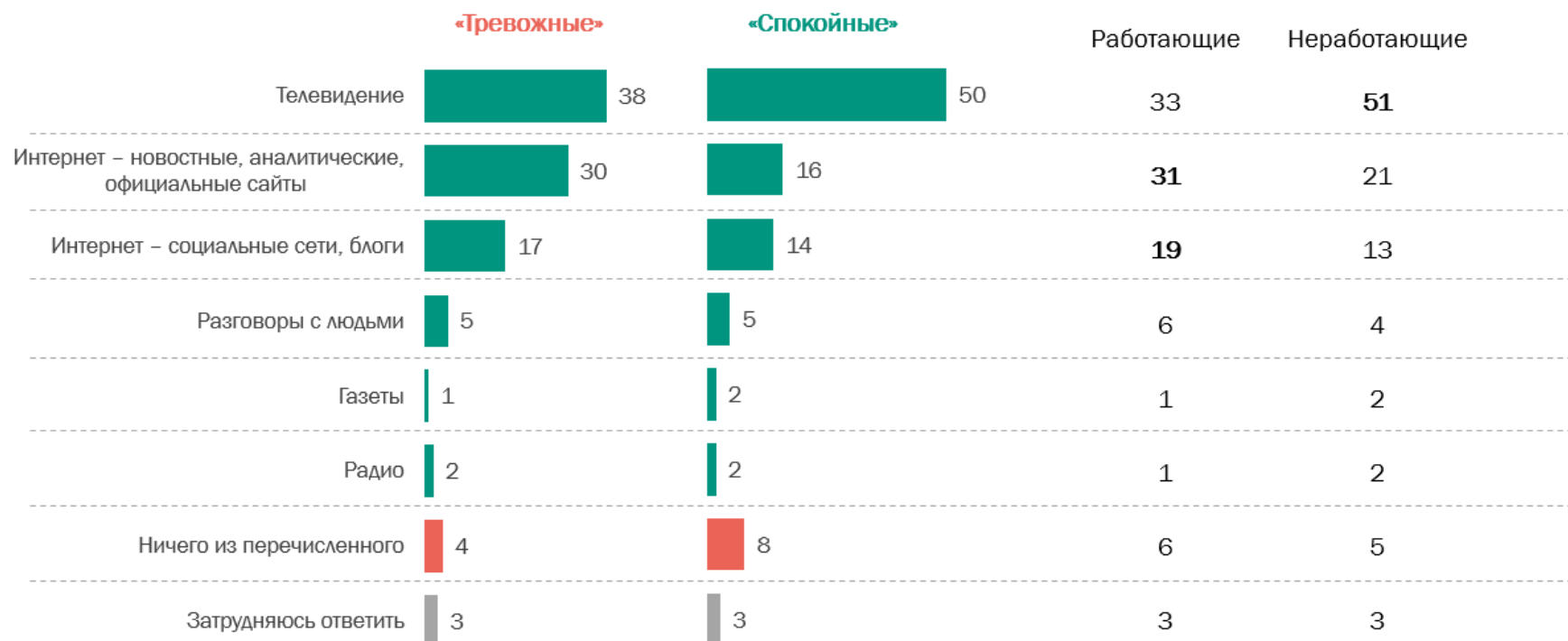
Телевидение – основной источник информации

Поговорим о различных источниках информации. Что для Вас служит главным источником новостей о событиях в стране? (% от всех опрошенных)

% , май 2016			18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 лет и старше
57	Телевидение	42	15	22	30	47	68
16	Интернет – новостные, аналитические, официальные сайты	26	43	32	32	27	12
11	Интернет – социальные сети, блоги	16	29	27	15	13	7
6	Разговоры с людьми	5	8	7	9	3	2
3	Газеты	1	0	0	0	1	3
3	Радио	2	0	1	2	2	3
3	Ничего из перечисленного	6	4	7	10	4	3
	Затрудняюсь ответить	2	1	4	2	3	2

Новости из интернета — источник тревожности

Поговорим о различных источниках информации. Что для Вас служит главным источником новостей о событиях в стране? (%)

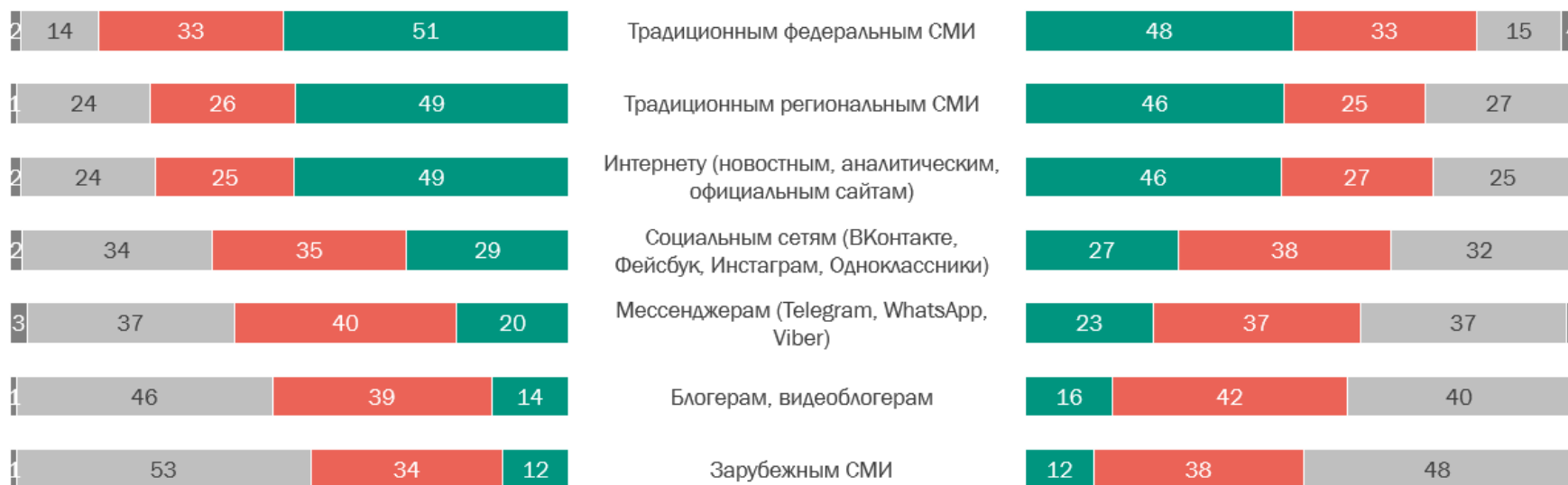


Доверие СМИ и интернету снижается, мессенджерам — растет

Доверяете ли Вы следующим средствам массовой информации или нет? (% от всех опрошенных)

10 мая

29 мая



■ Скорее да ■ Скорее нет ■ Не пользуюсь, не смотрю ■ Затрудняюсь ответить

Снижение доверия СМИ

Доверяете ли Вы следующим средствам массовой информации или нет? (разница между положительными и отрицательными ответами, без затруднившихся с ответом и тех, кто не пользуется/ не смотрит тот или иной источник)

«Тревожные»

10 мая	29 мая		10 мая	29 мая
14	8	Традиционным федеральным СМИ (федеральное телевидение, радио, газеты, журналы)	48	43
18	17	Традиционным региональным СМИ (региональное телевидение, радио, газеты, журналы)	48	39
25	19	Интернету (новостным, аналитическим, официальным сайтам)	31	26
-7	-12	Социальным сетям (ВКонтакте, Фейсбук, Инстаграм, Одноклассники)	4	-2
-24	-23	Блогерам, видеоблогерам	-37	-37
-20	-12	Мессенджерам (Telegram, WhatsApp, Viber)	-12	-16
-22	-25	Зарубежным СМИ	-28	-27

«Спокойные»

Области недоверия — статистика заболеваемости и меры поддержки

Вы лично следите или не следите за появлением следующей информации в СМИ? (% от всех опрошенных)

