



КЛУБ РЕГИОНОВ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ЭКСПЕРТНАЯ СЕТЬ

ВОСПРИЯТИЕ РАЗНЫМИ АУДИТОРИЯМИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОПРАВOK В КОНСТИТУЦИЮ И ГОЛОСОВАНИЯ В ЦЕЛОМ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНОЙ ОНЛАЙН-ПАНЕЛИ
ВЫПУСК #8

Москва, 24 июня 2020



КЛУБ РЕГИОНОВ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ЭКСПЕРТНАЯ СЕТЬ

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
Экспертная оценка ситуации.....	7
Поддерживаемые и неподдерживаемые поправки	11
Возможные зоны напряжения после голосования.....	12
Экспертная оценка уровня тревожности	13
ЦИТАТЫ РЕСПОНДЕНТОВ	15

ВВЕДЕНИЕ

Экспертный опрос проведен 20 июня: респонденты отвечали на заранее сформулированные вопросы. Всего в исследовании приняли участие 28 экспертов из 19 регионов России.

Исследование совместно проводят:

- Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ),
- Российская ассоциация политконсультантов (РАПК),
- Федеральная экспертная сеть «Клуб регионов».

ФИО	Компания и должность	Регион
Антонов Ростислав Валерьевич	Общественная организация «Гражданский патруль», руководитель; портал «Сибград», главный редактор	Новосибирская область
Бессонов Алексей Борисович	Пермское региональное отделение Народно-патриотического союза России, сопредседатель	Пермский край
Будагян Ася Араиковна	Тюменского государственного университета, Школы перспективных исследований, студент второго курса	Тюменская область
Бянкин Николай Васильевич	Региональное отделение общероссийской общественной организации по развитию казачества «Союз Казаков-Воинов России и Зарубежья», атаман, член Общественной палаты Камчатского края	Камчатский край
Громатикополо Дина Савельевна	Общероссийское общественное движение «Молодежная ассамблея народов России «МЫ - РОССИЯНЕ», председатель	Москва

ФИО	Компания и должность	Регион
Гурман Юрий Альбертович	Ассоциация сельских муниципальных образований и городских поселений, вице-президент, член совета движения «Голос»	Челябинская область
Дамов Василий Михайлович	Красноярская региональная общественная организация «Сибирский медиа-институт», исполнительный директор, блоггер	Красноярский край
Егиян Сюзанна Камоевна	Региональное молодежное общественное движение «Омская молодежь», президент; Всероссийская общественная организация «Союз добровольцев России» по СФО и ДФО, координатор	Омская область
Епанчинцев Василий Валерьевич	Fest Медиа Инвест, заместитель руководителя отдела спецпроектов медиахолдингов, политический обозреватель	Омская область
Кобзарь Валентина Петровна	Член Союза журналистов России	Амурская область
Ковалёв Никита Александрович	Политолог	Челябинская область
Ковин Виталий Сергеевич	Политолог, общественный деятель, член движения «Голос»	Пермский край
Кружалов Роман Сергеевич	Алтайская краевая общественная организация родителей и детей инвалидов детства «Незабудка», председатель правления	Алтайский край
Лытко Григорий Владимирович	Всевожский медиа-центр В1, главный редактор	Ленинградская область
Львов Степан Васильевич	ВЦИОМ, директор по стратегическому развитию	Москва

ФИО	Компания и должность	Регион
Малых Ярослав Владимирович	«Социнформбюро», обозреватель	Волгоградская область
Машкевич Алексей Владимирович	Портал «Слухи и факты», главный редактор	Ивановская область
Ногтев Дмитрий Сергеевич	Федеральное агентство по делам молодежи, эксперт; Владимирский государственный университет, советник ректора	Москва, Владимирская область
Обедин Виталий Валерьевич	Газета «Якутск вечерний», заместитель главного редактора, политический обозреватель	Республика Саха (Якутия)
Полянкина Дарья Кузьминична	Блогер, политический обозреватель	Ставропольский край
Потуремский Виктор Александрович	«Институт социального маркетинга» (ИНСОМАР), директор по политическому анализу	Москва
Силин Никита Александрович	Ресурсный информационный центр Сургутского района, главный эксперт отдела социальных сетей	Ханты-Мансийский автономный округ
Сиюткин Владислав Андреевич	Студенческая команда зооволонтеров «Ладонь и Лапа» Тюменского государственного университета, руководитель, менеджер образовательных программ	Тюменская область
Смышляев Андрей Александрович	Правозащитник	Республика Марий Эл
Хомякова Наталья Игоревна	Тульский государственный университет, студент	Тульская область
Цапко Олег Вячеславович	Всероссийский студенческий союз, председатель	Москва

ФИО	Компания и должность	Регион
Шестакова Мария Александровна	Хакасский региональное отделение молодежной общероссийской общественной организации «Российские студенческие отряды», руководитель	Республика Хакасия
Шубина Анна Владимировна	Региональный ресурсный центр добровольчества Новосибирской области, руководитель	Новосибирская область

Авторский коллектив:

- Куртов Алексей Анатольевич, президент РАПК, председатель Совета директоров «ИнтерМедиаКом»,
- Старовойтов Сергей Игоревич, политолог, генеральный директор федеральной экспертной сети «Клуб Регионов»,
- Добромелов Григорий Владимирович, управляющий партнер KGD group,
- Тополев Алексей Васильевич, социолог, РАПК.

В докладе приводятся позиции опрошенных экспертов, которые могут не совпадать с мнением авторского коллектива.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Экспертная оценка ситуации

- У большинства экспертов напряженное отношение к выбору ключевых тем информирования аудитории о предстоящем голосовании.

- ✓ Сами социальные поправки вызывают позитив, но и закономерные вопросы о реальной необходимости прописывания этого в Конституции, а также реалистичность их исполнения после ее принятия;

«Есть поправка № 14, в ней отражена доступная среда, необходимость доступной среды для инвалидов. На сколько необходимо это было прописывать в Конституции? Ведь она настолько естественна, что в любом федеральном законе это можно отразить и выполнять. Подпишем и примем мы эту Конституцию, эта поправка начнет действовать. Мы (инвалиды) находимся на 3 этаже старой школы. Неужели, как только мы подпишем эту Конституцию, через полгода – год нас переселят на первый этаж? Дадут новое, нормальное здание и мы будем пользоваться нормальными условиями.»¹

- ✓ Не указываются действительно важные поправки «прямого действия», меняющие принципиальные вопросы управления государством, влияющие на людей и их восприятие развития страны;

«Надо было начать рассказывать, просто рассказывать. Это натуральная революция сверху, когда мы говорим допустим о запрете иностранного гражданства, когда мы говорим о приоритете национального законодательства. Это такие в общем-то эпохальные вещи. Когда в принципе ради действующей ныне Конституция расстреляли парламент, сейчас собственно выбирается новая Конституция путем референдума».

- ✓ Замалчивание поправки о возможности снова баллотироваться для действующего президента воспринимается как ненужное лукавство – сторонники власти относятся в целом позитивно к этой поправке;

¹ Здесь и далее курсивом и в кавычках приводится цитаты экспертов.

«Рассказывают, в основном, о социальных изменениях, которые и без того существуют и закреплены в Федеральном законодательстве, и люди это понимают. И абсолютно нет разговора, и все, опять же, понимают, то, что самые важные это две поправки: это гарантия безопасности президента и обнуление его сроков. И об этом не говорится, и, так сказать, умалчивается, и делается вид, что этих поправок нет. А люди обсуждают это мы говорим о приоритете национального законодательства. Это такие в общем-то эпохальные вещи.»

○ **Более критически эксперты оценивают методы и формы агитации за поправки, а также выбранных спикеров.**

- ✓ Неудачная агитация смещает фокус оценки поправок – вместо обсуждения содержания, обсуждают ролик с Плющенко и Рудковской, (так же часто и с таким же негативом, как и про геев-усыновителей);

«Хочется, чтобы еще больше молодых людей осознали, что это не просто про то, что они сейчас видят в оппозиционных роликах, когда смеются над Яной Рудковской с Плющенко, с их слащавыми роликами, а что действительно есть важные поправки, за которые стоит идти и отдавать свой голос».

«Вот почему кому-то Плющенко не нравится в рекламе поправок, потому что это люди из тусовки. Они тусуются по случаю и без случая в разных телевизионных шоу. Вот это людям не нравится. Но когда выступает такой актер как Машков – то он серьезно воспринимается».

«У народа идет отторжение. Они не понимают, почему агитируют их голосовать за поправки в Конституцию люди, которые большую часть времени и жизни проводят в Монако, в Швейцарии, то есть не там, где действует Российская Конституция».

- ✓ Эксперты отмечают использование традиционных «старых» агитационных приемов, как на обычных выборах – при том, что голосование за Конституцию отличается по степени важности персонально для каждого человека. **Политический процесс реализуется как технологический, но это же не выборы!**

«Идет накатка по старым классическим лекалам. Поправки не нравятся только либерде, это все либералы против поправок, поправки против внешнего управления, кто против них - тот за Америку».

- **Эксперты из молодежной аудитории отмечают особенно острое восприятие неэффективности информационной кампании как в плане контента, так и каналов коммуникации.**
 - ✓ Резонансный ролик РИА «ФАН» про усыновление геями – вызывает отторжение своей прямолинейностью и уверенностью создателей в уровне аргументации, необходимой для аудитории. Молодежная аудитория возмущена этим роликом – они ведь не за геев, а за «демократические возможности», свободу и право на личную жизнь.
 - ✓ Невключение поправки (на первом этапе) про обнуление в список на официальном сайте оказалось замеченным и было расценено как грубая манипуляция.
 - ✓ Публикации в социальных сетях выглядят «топорно», не попадают в нужную тональность, противоречат этическим нормам общения, принятым на этих площадках.
 - ✓ Пафосная подача, лозунги – вызывают раздражение.
 - ✓ Неудачный подбор спикеров и на федеральном и на региональном уровне - либо совсем неизвестных аудитории, либо не являющихся для неё лидерами мнений: *«мнение клоунов региональных, которых взяли просто наскоряк».*
- **Отмечается, что подбор спикеров, ЛОМов часто бывает неудачен, а власти как региональные, так и муниципальные, партийные организации, зачастую абстрагируются от голосования.**
 - ✓ Отмечалось, что в ряде регионов губернаторы или не высказывают публично своей позиции, или не агитируют за поправки в Конституцию, или делают это очень неуклюже;

«Не совсем правильно, что аккаунт губернатора, я не знаю, возможно это такая установка, не выразал свою точку зрения по поводу Конституции. Хотя он мог бы это сделать и сделать это хорошо».

- ✓ Если федеральные спикеры (кроме Плющенко и Рудковской) воспринимаются в целом позитивно или нейтрально, то в ряде регионов есть претензии к выбору региональных ЛОМов;

«Используются федеральная "Обнови Конституцию" и свой местный креатив, который получился неудачным. У нас делали щиты, где поставили ЛОМов, не всегда очевидных».

«Власти не провели кампанию по информированию ЛОМов. Все как-то отчитались, каким-то образом произвели какую-то продукцию, а результата я не думаю, что будет действительно много. Потому что это формальность, люди не уверовали сами, а значит, как они могут убедить кого-то еще?»

- ✓ Назначение даты голосования также вызывает много негативных оценок экспертов, как в связи с тем, что повестка февраля-марта сильно изменилась, так и в связи со сложной эпидемиологической обстановкой в регионах.
- ✓ Перенос голосования на лето в условиях пандемии увеличил уровень протестности, особенно среди «активной интеллигенции»;

«Сейчас (по сравнению с апрелем), процент тех, кто будет против он выше. В активной части избирателей в сообществе в фейсбуке, это городское сообщество, это люди, которые так или иначе связаны с политикой. Я бы разделил 50 на 50. То есть прямо есть раскол такой, он прямо чувствуется. И при чем он достаточно такой радикальный».

- ✓ Сложная эпидемиологическая ситуация и разнонаправленные сигналы властей, по мнению экспертов, снижают потенциальную явку;

«Для очень многих людей, кто еще не определился с тем идти или не идти на голосование, для них ключевой фактор, это опасность заражения. И это действительно очень сильно влияет в тех регионах, где степень заражения высока. Люди опасаются абсолютно осязаемого фактора».

«Если мы сейчас выйдем на положительную динамику по приросту заболеваемости, я не уверена, что у нас будет явка, что люди хорошо отреагируют, потому что связка коронавирус – (поправки к) Конституции получилась довольно устойчивая».

Поддерживаемые и неподдерживаемые поправки

- Для экспертов среднего и старшего возраста практически одинаково одобряемыми являются социальные поправки и поправки про семью.
- У молодежи наибольший отклик вызывают поправки с упоминанием экологии и защиты животных.
- Для НКО поправки важны в зависимости от их направленности. Они обращают внимание на конкретные поправки и на социальный блок поправок.

- ✓ Так для этнических НКО важны поправки про самобытность.

«Важные поправки для нашей организации, в направлении, которым занимается молодежная ассамблея – это 68 и 69 статьи, которые говорят о сохранении многообразия самобытности, и гарантирует право на сохранение родного языка».

- ✓ Для патриотических НКО важны поправки государственнического толка.

«Самое главное для меня как для казака, как для атамана в поправках – это целостность и неприкосновенность наших границ, что чиновникам нельзя иметь двойное гражданство и счета за рубежом. Если ты чиновник федерального или регионального уровня, то будь добр, служи Родине. Важна поправка о сохранении нашей истории, что не нужно искажать историю».

«Хорошо воспринимается территориальная целостность, в целом неплохо воспринимается вот эта сложная формулировка по поводу того, что мы перенимаем от предков».

«Есть попытки что-то содержательное объяснить по хорошим поправками, то есть говорят, как важно по поводу сохранения русского языка, по социальным всем поправкам, по детям и так далее.»

- Раскалывающие поправки для всех групп в принципе одинаковые. Помимо поправки об обнулении, это поправки о федеральных территориях, о языке государствообразующего народа.

«Поправка о языке государственно образующего народа. Ну он задевает электорат сахоязычный. Люди, которые сохранили историческую обиду. Хотя у нас в Якутии своя Конституция есть, в которой местное население прописано, как титульный народ».

- Для молодежи чувствительными оказались формулировки про Бога и правопреемственность СССР.

Возможные зоны напряжения после голосования

- **Принятие поправок, как ощущение угрозы устойчивости конституционной правовой системы.**

«Поправки в Конституцию являются не просто каким-то формальным действием, а реально влияющим на то правовое пространство, в котором в общем-то мы живем и которым реально пользуемся. Огромное количество постановлений конституционного суда принятых, которые формируют правовое поле по применению тех норм, которые сейчас есть в Конституции. Принятие поправок к этим нормам Конституции по сути дела приводит к аннулированию, либо необходимости заново обращаться в конституционный».

- **Уменьшение доверия между властью и обществом из-за голосования в эпидемию.**

«Сразу после голосования никто не выйдет протестовать конечно, но эта процедура, именно то как и в какое время оно проводится, окончательно растаптывает доверие между властью и обществом, полностью просто его нивелирует. Не только между так называемой думающей частью, но и в принципе вообще с обществом».

- **Ощущение давления административного ресурса.**

«Свобода предполагает, в том числе и свободу на агитацию, свободу выразить мнение как «за», так и «против» поправок. А мы видим, что на сегодняшний день нарушается еще принцип равенства, потому что власти агитируют за поправки, но власти агитируют за поправки, используя общественный ресурс, принадлежащий всем гражданам, сформированный налогоплательщиками».

- **Смешение поправок, всеми одобряемых и спорных, в один пакет для голосования.**

«Есть то, что поддерживают безусловно все, есть то, что можно было бы как-то обсуждать, как-то спорить и дискутировать и есть то, что многими не приемлемо в принципе, но заставляют за это голосовать одним голосованием, одной поправкой».

- **Несогласие с процедурой голосования в глазах критиков из-за процедуры и раскочка ситуации после голосования.**

«Это станет повесткообразующей темой, стержневой идеологией для оппозиции. И это будет содержанием многих избирательных кампаний».

«На этой истории оппозиционная часть общества будет ехать очень долго. Что вот, все фальсифицировано, всех обманули, Путин обнулil сроки и будет править вечно. Мы будем слушать эту шарманку по крайней мере до 2024 года».

- При этом большинство экспертов сходится во мнении, что протестов не будет и тактика оппозиции выбрана не правильно.

«Легитимность голосования не будет оспариваться, потому что противники бесконечно запутались, что делать относительно предстоящего голосования. Идти – не идти и т.д. Скажем так, отсутствуют рациональные конструкты, которые бы позволяли противникам предъявлять претензии к предстоящей процедуре. Грубо говоря: «это неправильно», «это аморально» и т.д., но никаких других содержательных доказательств нет».

Экспертная оценка уровня тревожности

- Экспертная оценка уровня тревожности – 4,9 баллов, что ниже максимальных показателей в восприятии прошлых кризисов.
 - ✓ После месячного снижения в мае – в июне вновь начался рост показателя, что хорошо согласуется с пульсирующим характером тревожности по данным количественного опроса ВЦИОМ.
 - ✓ Средний балл подсчитан из оценок двадцати экспертов из Амурской, Владимирской, Волгоградской, Ивановской, Новосибирской, Омской, Тульской, Тюменской Челябинской областей, Москвы Республики Марий Эл, Республики Саха (Якутия), Алтайского, Камчатского, Красноярского и Пермского краев и Ханты-Мансийского автономного округа.
- Экспертная оценка уровня тревожности среди молодёжной аудитории – 5,5 балла, что выше максимальных показателей в восприятии прошлых кризисов: пандемия – «самый знаковый кризис» за всю жизнь молодёжи.
 - ✓ Средний балл подсчитан из оценок десяти экспертов из Тульской, Владимирской, Новосибирской, Омской, Челябинской, Тюменской областей, Москвы, Республики Хакасия и Ханты-Мансийского автономного округа.

- **Экспертная оценка уровня тревожности** среди представителей НКО – **4,3 балла**, что ниже максимальных показателей в восприятии прошлых кризисов.
 - ✓ Средний балл подсчитан из оценок шести экспертов из Челябинской области, Республики Марий Эл, Алтайского, Камчатского, Красноярского и Пермского краев.
- **Экспертная оценка уровня тревожности** среди сотрудников СМИ – **4,5 баллов**, что что ниже максимальных показателей в восприятии прошлых кризисов.
 - ✓ Средний балл подсчитан из оценок четырех экспертов из Амурской, Волгоградской, Ивановской областей и Республики Саха (Якутия).
 - ✓ Экспертам задавался вопрос: «Оцените **уровень тревожности жителей вашего региона** в настоящий момент по десятибалльной шкале, где **1** – обычный **докризисный** уровень тревожности (февраль 2020 года), **5** – **максимальный** уровень тревожности, известный вам **по периодам прошлых кризисов** (1991-2020 годы), а **10** – **максимально возможный** уровень тревожности, который вы можете представить».

Уровень тревожности экспертов



ЦИТАТЫ РЕСПОНДЕНТОВ

«Складывается триада такая: патернализм, этатизм, автаркия. Сегодня градус, вообще ориентация на патернализм против альтернативных – самостоятельности, этатизм против каких-то либеральных представлений, автаркия против глобализации. Т.е. большинство ожидает от государства помощи, это однозначно. Все отдают отчет, что без государства, без активного его вмешательства, мы из кризиса не выберемся. Две трети опрошенных говорят о том, что государство должно усиливать свою роль в различных сферах. Автаркия говорит о том, что страна должна копить ресурсы и спасать сама себя. Не вступать в какие-то международные проекты, вступать какие-то международные сотрудничества в ущерб своим гражданам, главное - надо поддерживать собственно граждан. Есть определенная доля – около 40%, которые готовы отказаться от определенных прав и свобод. Т.е. наведение порядка в стране респонденты ожидают не за счет инициативы снизу, не за счет самоорганизации и т.д., а за счет сильных и решительных действий сверху». **Степан Львов, директор по стратегическому развитию ВЦИОМ, Москва.**

«Одним из барьеров в коммуникации является как раз то, что для глубинного народа, как здесь звучало, вообще понимание Конституции, ее роли, восприятия, носит не такой очевидный характер, как может показаться... Есть примеры, где губернаторы, правда это выборные регионы, крайне эффективно использует повестку предстоящих поправок. Т.е. это является там буквально элементом стратегии, и делают это совершенно удачно и хорошо... Легитимность голосования, не будет оспариваться, потому что противники бесконечно запутались, что делать относительно предстоящего голосования». **Виктор Потуремский, директор по политическому анализу Института социального маркетинга (ИНСОМАР), Москва.**

«Доверие не формируется, потому что люди уж очень думают, что референдум сейчас, в данное время, нам не нужен, потому что еще пандемия коронавируса не прошла, и можно было это сделать попозже, может, даже в 2021-м году, поэтому они не совсем доверяют». **Наталья Хомякова, студентка Тульского государственного университета, политолог, Тульская область.**

«Хотелось бы четкое понимание, для чего нужны эти поправки, что они дадут, и на том, что они подразумевают: касаето волонтерства, некоммерческих организаций, закрепление статуса молодежи, как определенного аспекта деятельности. Как со стороны федеральных властей, так и региональных – потому что сейчас это всё очень глубоко законспирировано». **Мария Шестакова, руководитель Хакасского регионального отделения молодежной общероссийской организации «Российские студенческие отряды», Республика Хакасия.**

«Активная молодежь обеспокоена и это очень жаркая тема для обсуждений в разных кругах. В большинстве своем молодежь не интересуется темами здоровья, тема семьи, их интересуют немногие другие темы. Есть достаточно большой интерес к теме экологии и к теме животных». Анна Шубина, руководитель регионального ресурсного центра «Добровольчество» Новосибирской области, Новосибирская область.

«Эти мотивированные волонтеры, чувствующие свою роль в улучшении ситуации в обществе и значимость своей деятельности, очень серьезно выстроились против. Они сегодня отказались поддерживать и участвовать в этих мероприятиях, в пропагандистской такой работе. Она чисто пропагандистская, т.е. она не информативного характера, и задача в данном случае – пригласить к участию в голосовании и проголосовать ЗА». Сюзанна Егиян, президент Омского регионального общественного движения «Омская молодежь», координатор Всероссийской общественной организации «Союз добровольцев России», Омская область.

«Позволить молодежи возвращаться в политическую жизнь. Я не говорю сейчас о митингах или что-то такое. Элементарно политический клуб в университете, в который приходят люди, обсуждают точки зрения. У нас в университете такой был – и в начале десятых годов это все движение стало резко не то, что подавляться, но ему стали навязывать точку зрения: "А зачем вы нужны? Вот у нас есть ребята-волонтеры, они что-то делают, а вы тут сидите, разговариваете, ну и зачем?" И это самое "ну и зачем" привело к тому, что "а зачем нам тогда вообще политикой интересоваться?"» Никита Силин, главный эксперт социальных сетей ресурсного информационного центра Сургутского района, Ханты-Мансийский автономный округ.

«Фрустрация, никто не хочет идти, потому что все уже решено. И недоверие к власти действительно увеличивается: из моего окружения те люди, которые изначально поддерживали Путина, склоняются в сторону отторжения». Ася Будагян, студент второго курса Школы перспективных исследований Тюменского государственного университета, Тюменская область.

«Молодежь считает, что есть более важные дела летом, чем такое сомнительное голосование, непонятно, на чем основанное, и причины его в форс-мажорных обстоятельствах не ясны, тем более, что власть не может это внятно объяснить... В контексте нашего региона еще важны вопросы экологии, они очень остры у нас: у нас разворачиваются новые мусорные кризисы – и не только проблемы данные не решаются». Никита Ковалёв, политолог, Челябинская область.

«Надо все-таки про молодежь вспоминать не за 10 дней до голосования, а за 10 лет. И выстраивать молодежную политику так, чтобы у молодежи был ответ на вопрос, а зачем они нужны государству. Сейчас существует Росмолодежь, и она

делает полезные вещи и важные вещи. Но давайте посмотрим, сколько человек они охватывают? Форумы, 100 тысяч, 200 тысяч? 150 миллионов населения, из них молодежи – 30 миллионов, охвачены ли эти 30 миллионов? ... Во всех регионах мнения-то одинаковые. Все говорят, что молодежь хочет диалога, а в итоге получается навязывание мыслей». Дмитрий Ногтев, эксперт федерального агентства по делам молодежи, советник ректора Владимирского государственного университета, Москва.

«Поправки в Конституцию являются не просто каким-то формальным действием, а реально влияющим на то правовое пространство, в котором в общем-то мы живем и которым реально пользуемся. Огромное количество постановлений конституционного суда принятых, которые формируют правовое поле по применению тех норм, которые сейчас есть в Конституции. Принятие поправок к этим нормам Конституции по сути дела приводит к аннулированию, либо необходимости заново обращаться в конституционный». Юрий Гурман, вице-президент ассоциации сельских муниципальных образований и городских поселений, член совета движения «Голос», Челябинская область.

«Важные поправки для нашей организации, в направлении, которым занимается молодежная ассамблея – это 68 и 69 статьи, которые говорят о сохранении многообразия самобытности, и гарантирует право на сохранение родного языка. Хочется, чтобы еще больше молодых людей осознали, что это не просто про то, что они сейчас видят в оппозиционных роликах, когда смеются над Яной Рудковской с Плющенко, с их слащавыми роликами, а что действительно есть важные поправки, за которые стоит идти и отдавать свой голос». Дина Громатикополо, председатель Общероссийского общественного движения «Молодежная ассамблея народов России «МЫ - РОССИЯНЕ», Москва.

«Самое главное для меня как для казака, как для атамана в поправках – это целостность и неприкосновенность наших границ, что чиновникам нельзя иметь двойное гражданство и счета за рубежом. Если ты чиновник федерального или регионального уровня, то будь добр, служи Родине. Важна поправка о сохранении нашей истории, что не нужно искажать историю... 90 процентов казаков – поверят. А 10 процентов будут сомневаться, потому что люди разные. В разных регионах по-разному организуется процесс голосования, есть свои скандалы, недоверие». Николай Бянкин, член Общественной палаты Камчатского края, Атаман Регионального отделения общероссийской общественной организации по развитию казачества «Союз Казаков-Воинов России и Зарубежья», Камчатский край.

«Все что делается в рамках агитационных компаний делается по принципу, опять же который я очень люблю, он называется «Понабрали лояльных, а спрашивают как с умных». Вот этим все ролики Плющенко, вот эти все ролики про усыновления гееми. Слушайте, ну это на столько не работающий механизм!..

Узнаваемости поправок нет! Люди голосуют за или против обнуления сроков Президента... Наша региональная власть еще свою кампанию либо не начала, либо не начнет». Василий Дамов, исполнительный директор Красноярской региональной общественной организации «Сибирский медиа-институт», блоггер, Красноярский край.

«Вот эти все билборды которые мы видим на улицах за русский язык, за что-то еще. Все хорошее против всего плохого. Они не добавляют ясности. То есть мы получим 1 числа голосования либо за действующую власть, либо против действующей власти. Люди действительно не понимают о чем идет речь... «Надо было начать рассказывать, просто рассказывать». Ростислав Антонов, руководитель общественной организации «Гражданский патруль», главный редактор портала «Сибград», Новосибирская область.

«Все кто говорят, что примитивная реклама не работает, это совершенно неправильно. Команда Путина люди совершенно не глупые. Достаточно с точки зрения пиара подготовленная. Вы знаете, очень простые, доходчивые фразы известных людей, это работает... Ну как можно голосовать против семьи? Если мы говорим про обнуление Путина, еще раз говорю – он победитель! Население хочет его, оно голосует за него. Да, есть проблемы, и проблемы оппозиции, которые не могут донести и достучаться до избирателей». Алексей Бессонов, сопредседатель пермского регионального отделения Народно-патриотического союза России, Пермский край.

«И если мы говорим про улучшение жизни для налогоплательщиков, необходимо, чтобы в первую очередь лица, которые непосредственно осуществляют свои должностные обязанности, осуществляют контакт с жителями, они выходили, несмотря на то, что у нас введены карантинные меры и ограничения. Но представителям органов местного самоуправления доносить непосредственно до молодых избирателей какая польза будет по поправкам в Конституцию России». Андрей Смышляев, правозащитник, Республика Марий Эл.

«Есть поправка № 14, в ней отражена доступная среда, необходимость доступной среды для инвалидов. На сколько необходимо это было прописывать в Конституции? Ведь она на столько естественна, что в любом федеральном законе это можно отразить и выполнять. Подпишем и примем мы эту Конституцию, эта поправка начнет действовать. Мы находимся на 3 этаже старой школы. Неужели, как только мы подпишем эту Конституцию, через полгода – год нас переселят на первый этаж? Дадут новое, нормальное здание и мы будем пользоваться нормальными условиями». Роман Кружалов, председатель правления алтайской краевой общественной организации родителей и детей инвалидов детства «Незабудка», Алтайский край.

«Так вот, власть с моей точки зрения, пусть это даже цинично звучит, она делает ровно то, что она может для необходимого ей результата. Например, у

нас запрещают агитацию противников поправок где-либо, кроме социальных сетей. Это несправедливо, но для достижения результата она делает ровно все правильно. Именно так и должно происходить для достижения этого результата. Она не позволяет проводить публичные акции на улицах, чтобы пропагандировать позицию против». **Виталий Ковин, политолог, общественный деятель, член движения Голос, Пермский край.**

«В принципе то, что предложено президентом для вынесения на общероссийское голосование, это за все хорошее против всего плохого. **Все поддерживают, потому что не поддержать такие хорошие вещи невозможно, кто против этих поправок наверное и против всей страны...** Люди хотят, мне кажется услышать и понять, я думаю, что это будет в ближайшее время в обращении главы государства, в чём он силен всегда был - разговор наедине с народом глаза в глаза, честно сказать. Потому что не до конца, кажется, глубинному народу объяснили почему это важно поддержать». **Василий Епанчинцев, политический обозреватель, заместитель руководителя отдела спецпроектов медиахолдингов Fest Медиа Инвест, Омская область.**

«**Наименьшее раздражение (вызывают) защита семьи, детей, территориальной целостности, двойное гражданство – вот это все поддерживают.** Что касается территориальной целостности. Мы же на границе живем и для нас это очень актуально, потому что у государства за Амуром у них есть претензии на наши территории, которые вот буквально 2 км от меня, большой такой кусок на их картах обозначен как их территория... **Нужны новые пропагандисты.** Вот старые они всем уже надоели, их уже никто не слушает, не воспринимает, немолодые не пожилые». **Валентина Кобзарь, Член Союза журналистов России, Амурская область.**

«Негативно воспринимаются конкретно несколько поправок. Это поправка, если не ошибаюсь, в 67 статью о федеральных территориях. В Якутии очень ревностно относятся к сохранению государственности Республики. Поэтому любые попытки умалить эту государственность, попытки покушаться на территориальную целостность Республики воспринимается очень агрессивно... Поправка о языке государственно образующего народа. Ну он задевает лекторат сахаязычный. Люди, которые сохранили историческую обиду. Хотя у нас в Якутии своя Конституция есть, в которой местное население прописано, как титульный народ... **Очень неудачный идет набор спикеров, которые выступают за поправки...** Идет накатки по старым классическим лекалам. Поправки не нравятся только либерде, это все либералы против поправок, поправки против внешнего управления, кто против них тот за Америку». **Виталий Обедин, политический обозреватель заместитель главного редактора газеты «Якутск вечерний», Республика Саха (Якутия).**

«У нас власть мечется, им асфальт надо положить. За Путина или за кандидата от Единой России местного, вот за кого асфальт положить, за поправки в Конституцию или из-за какого-нибудь Ладыжкина кандидата, которые от партии власти... Идет сильная компания в бюджетных организациях, давайте ребята проголосуйте заранее. Зачем Вам ходить на участки и пытаться заразиться». Алексей Машкевич, главный редактор портала «Слухи и факты», Ивановская область.

«2 числа там 3 числа никто не выйдет протестовать конечно, но эта процедура, именно то как и в какое время оно проводится окончательно растаптывает доверие между властью и обществом, полностью просто его нивелирует. Не только между так называемой думающей частью, но и в принципе вообще с обществом... Негативно воспринимается постулат про образующий народ с русским языком. Это не только в национальной Республике Калмыкии... на Северном Кавказе, например, в Осетии... Хорошо воспринимается территориальная целостность, в целом неплохо воспринимается вот эта сложная формулировка по поводу того, что мы перенимаем от предков». Ярослав Малых, обозреватель «Социнформбюро», Волгоградская область.

«Проблема связана с отсутствием, позитивного информирования. То есть информирование довольно формальное, нет личного информирования, увлеченного информирования со стороны реальных лидеров, со стороны народа, со стороны лидеров мнений... Власти не провели кампанию по информированию ЛОМов. Все как-то отчитались, каким-то образом произвели какую-то продукцию, а результата я не думаю, что будет действительно много. Потому что это формальность, люди не уверовали сами, а значит, как они могут убедить кого-то еще». Дарья Полянкина, блогер, политический обозреватель, Ставропольский край.

«Вся компания должна была строиться не на пиаре и продвижении, не на рок звездах, а на юристах. Тот, кто реально разбирается в вопросе, он и должен нормальным человеческим языком всё это объяснить... Наверное, учитывая возможность и ресурсы, которые реально есть и способы продвижения, буквально бы остановился на одном каком-нибудь спикере, но человеке, к которому отношение у многих как к юристу хорошему. И чтобы он просто, спокойно разобрал все поправки, обернуть в медиа-упаковку и растиражировать». Григорий Лытко, главный редактор Всевожского медиа-центра В1, Ленинградская область.